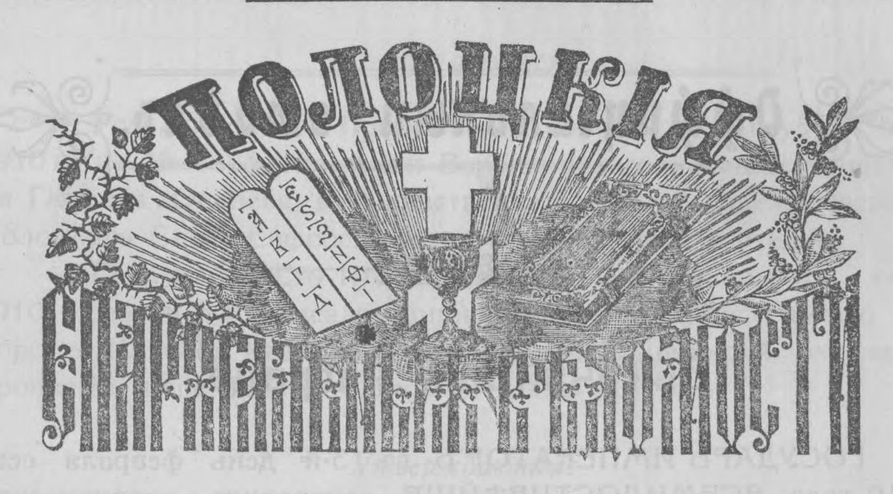
Витебскъ. Тридцать седьмой г. 29-го августа.

(Существуютъ съ 1874 г.).



ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

1910 годъ.

ЦѢНА: за годъ **пять** руб. **50** к., за полгода—**три** руб., съ пересылкою.
Подписка принимается у оо. благочинныхъ епархіи и въ Редакціи „Вѣдомостей", при Витебскомъ Епархіальномъ Свято-Владимірскомъ Братствѣ.

Редакція проситъ оо. и гг. сотрудниковъ, что рукописи, присылаемыя въ Редакцію для напечатанія, должны быть написаны **разборчиво и четко на одной страницѣ. Не разборчивыя рукописи не подвергаются разсмотрѣнію.** Рукописи безъ означенія условій считаются **безплатными.** Авторы, желающіе имѣть отдѣльные оттиски своихъ статей, заявляютъ о томъ **на самой рукописи,**—оттиски дѣлаются за особую плату по счету типографіи. Статьи, не принятыя Редакціей, по желанію высылаются авторамъ за ихъ счетъ—(по присылкѣ нужнаго количества марокъ) обратно, невостребованныя статьи по истеченіи года уничтожаются. Мелкія замѣтки—не болѣе писаннаго листа—возврату не подлежатъ.



СОДЕРЖАНІЕ.

ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Оффиціальный отдѣлъ.

Высочайшая награда.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ въ 3-й день февраля сего 1910 года ВСЕМИЛОСТИВѢЙШЕ соизволилъ сопричислить къ ордену св. Анны 3-й степени священника Евстаѳія **Томашевскаго** въ награду прослуженія съ особеннымъ усердіемъ двѣнадцати лѣтъ сряду въ должности члена Правленія Полоцкаго духовнаго училища.

Движенія и перемѣны по службѣ.

ПО РАСПОРЯЖЕНІЮ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Назначаются:

— Резолюціей Его Преосвященства, отъ 19 августа сего 1910 г., за № 4983, псаломщикъ Томской епархіи, города Кузнецка Богородице-Одигитріевской церкви Матвѣй **Ивановъ**, согласно прошенія, принятъ на службу въ Полоцкую епархію и назначенъ на псаломщическую вакансію къ церкви с. Михалово, Люцинскаго уѣзда.

— Резолюціей Его Преосвященства, отъ 21 августа, сего 1910 г., за № 5052, священникъ, состоящій на псаломщической должности, при Витебской Богоявленской церкви Василій

Лебедевъ назначенъ, согласно прошенія, на вакансію священника къ церкви села „Бѣлавино“, Велижскаго уѣзда.

Перемѣщаются:

— Резолюціей Его Преосвященства, отъ 14 августа, сего 1910 г., за № 4885, монахини Вербиловскаго женскаго монастыря **Глафира** (Опелева) и **Филарета** (Архипова) въ число сестеръ Полоцкаго Спасо-Евфросиніевскаго женскаго монастыря.

— Резолюціей Его Преосвященства, отъ 20 августа, сего 1910 г, за № 5005, псаломщики Двинскаго и Дриссенскаго соборовъ: Николай **Ивановскій** и Владиміръ **Доминскій**, согласно прошенія, перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

Утверждаются:

— Резолюціей Его Преосвященства, отъ 1 августа, сего 1910 г., за № 4629 священникъ Глазомичской церкви Михаилъ **Никифоровскій** въ должности псаломщика благочиннаго 3 го Велижскаго округа и священникъ Маклаковской церкви Ѳеодоръ **Страмковскій** въ должности члена благочинническаго совѣта того же округа.

— Крестьянинъ Ильинской волости, дер. Меркіаново Григорій **Стефановъ**—въ должности старосты церкви м. Ильино, Велижскаго уѣзда, на 1 е трехлѣтіе (съ 14 августа с. г.).

— Крестьянинъ Юстиновской волости, дер. Горооконово Іосифъ **Онуфріевъ**—въ должности старосты церкви с. Заситино, Себежскаго уѣзда, на 1-е трехлѣтіе (съ 17 августа с. г.).

Увольняется:

— Резолюціей Его Преосвященства, отъ 17 августа, сего 1910 г., 1-й священникъ церкви с. Войханы, Городокскаго уѣзда, Іоаннъ **Черепнинъ**, согласно прошенія, отъ настоятельства при сей церкви.



Редакторъ оффиціальнаго отдѣла

Секретарь Консисторіи **Л. Яновскій**.

1910 года. № 35. 29-го августа.

ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.



Неоффиціальный отдѣлъ.

Іоаннъ Красовскій, Полоцкій уніатскій архіепископъ.

Со смертію Лисовскаго возникъ вопросъ о преемникѣ ему. Отвѣта государя на просьбу Лисовскаго отъ 19 августа еще не было, и въ уніатскихъ епархіяхъ начали гадать, кто будетъ митрополитомъ. Волѣе вѣроятнымъ кандидатомъ на митрополію былъ Брестскій епископъ Булгакъ, какъ старѣйшій изъ іерарховъ. Въ Брестской епархіи на возвышеніе Булгака были большіе расчеты. Брестскій суффраганъ Яворовскій выражалъ увѣренность, что Булгакъ съ назначеніемъ его митрополитомъ исправитъ ошибки своего предшественника 145). Булгакъ ничего не имѣлъ противъ своего возвышенія на высшій постъ въ уніатской іерархіи. Какъ только по епархіямъ разнеслась молва о смерти Лисовскаго, Булгакъ отправилъ въ Петербургъ къ государю прошеніе о разрѣшеніи ему пріѣхать въ столицу 146), а чрезъ мѣсяцъ послѣ перваго прошенія обратился (27 сен.) къ государю съ вторымъ: «при перемѣнахъ въ уніатской іерархіи, по случаю смерти митрополита Ираклія Лисовскаго, наступить могущихъ... возреть и на него по его заслугамъ» служитъ 25 лѣтъ) 147). Разрѣшеніе прибыть въ столицу было дано 148). Въ столицѣ Булгака ожидало большое разочарованіе. 21 сент. 1809 г. послѣдовалъ высочайшій рескриптъ на имя Красовскаго.

145) Акты XVI. № 261, стр. 598.

146) Арх. об. пр. № 22317, л. 1—2.

147) Арх. об. пр. № 22315, л. 29.

148) Арх. 2 деп. кол. 1809 г. № 34, л. 3.

«Господинъ Полоцкій епископъ суффраганъ Крассовскій! Въ воздаяніе отличнаго усердія, оказываемаго вами въ отправленіи возложенныхъ на васъ обязанностей, говорилось въ рескриптѣ, мы всемилостивѣйше жалуемъ васъ въ архіепископы, повелѣвая управлять вамъ Полоцкою уніатскою епархіею. Въ прочемъ пребываемъ къ вамъ благосклонны" 149). Духовенство Полоцкой епархіи, узнавъ о назначеніи Полоцкимъ архіепископомъ Крассовскаго, «мужа примѣрнаго достоинствами и кротостью», чрезъ Голицына принесло государю всеподданнѣйшую благодарность 150). Митрополичья каѳедра оставалась пока свободною, но на нее Булгакъ могъ разсчитывать менѣе всего. По высочайшему повелѣнію 6 сен. 1809 г. Кохановичу было послано предложеніе прибыть въ Петербургъ для исполненія послѣдней воли Лисовскаго о рукоположеніи Крассовскаго, Головни и Яворовскаго 151). Хотя въ этомъ предложеніи о митрополитствѣ Кохановича и не было ничего сказано, но съ наибольшею вѣроятностью можно было думать, что государь выполнившій просьбу Лисовскаго въ одномъ отношеніи, не откажетъ выполнить ее и въ другомъ. 22 октября 1809 г. прошеніе Булгака на высочайшее имя «возрѣть на него по его заслугамъ» было доложено государю и оставлено безъ всякой резолюціи 152). 5 ноября прибылъ въ Петербургъ Кохановичъ (остановился въ домѣ Полоцкихъ архіепископовъ 153) и засталъ уже здѣсь Булгака, пріѣхавшаго на 5 дней раньше 154). Собравшіеся іерархи прежде всего занялись обсужденіемъ вопроса о посвященіи нареченныхъ въ епископы. Въ силу установившейся практики въ уніатской церкви возведеніе въ епископскій санъ совершалось съ согласія и утвержденія папы. Булла Климента VIII Decet Romanum Pontificem предоставляла, правда, митрополиту право посвящать епископовъ безъ соглашеній съ римскимъ престоломъ 155), но митрополита въ данный моментъ въ уніатской церкви не было, а былъ только экзархъ митрополіи, дѣйствовавшій хотя и по полномочію митрополита, но митрополита уже умершаго и безъ согласія папы на передачу этихъ полномочій экзарху. При такихъ обстоятельствахъ Кохановичъ чрезвычайно опасался, чтобы

149) Арх. 2 деп. кол. 1809 г. № 33, л. 2.
150) Арх. об. пр. № 22315, л. 18—20. Д. Пол. кон. 1810 г. № 2, л. 1—2.
151) Арх. об. пр. № 22315, л. 13.
152) Арх. об. пр. № 22315, л. 30.
153) Арх. 2 деп. кол. 1809 г. № 33, л. 21.
154) Арх. 2 деп. кол. 1809 г. № 34, л. 6.
155) Акты XVI. № 115, стр. 154—155.

рукоположеніе во епископы безъ сношенія съ Римомъ не вызвало какихъ-либо превратныхъ толкованій и заключеній со стороны современниковъ или потомковъ 156). Обстоятельства складывались такъ, что заставляли Кохановича обратиться къ папѣ за утвержденіемъ какъ своихъ полномочій на рукоположеніе, такъ и назначеній на каѳедры Крассовскаго, Головни и Яворовскаго. Рукополагаемые, въ цѣляхъ предупрежденія тѣхъ же превратныхъ толкованій, которыхъ опасался и Кохановичъ, также ничего не могли имѣть противъ такого обращенія. Но такъ какъ папа въ началѣ 1810 г. находился въ плѣну у Наполеона и доступъ къ нему былъ затрудненъ до крайности, такъ какъ, съ другой стороны, имп. Александръ I требовалъ скорѣйшаго приведенія въ исполненіе завѣщанія Лисовскаго относительно посвященій 157), то прибывшіе въ Петербургъ епископы—Кохановичъ, Булгакъ и наименованный Крассовскій составили актъ, въ которомъ, указавъ на трудныя времена для церкви: удаленіе папы съ престола и неизвѣстность его мѣстопребыванія, какъ на причину, заставившую ихъ безъ папскаго разрѣшенія приступить къ посвященію упоминаемыхъ въ актѣ лицъ: Крассовскаго, Головни и Яворовскаго, просили римскаго первосвященника не видѣть въ ихъ образѣ дѣйствій,—въ томъ, что они воспользовались привилегіями, предоставленными уніатской церкви буллою Климента VIII—Decet Romanum pontificem, какого-либо презрѣнія и неуваженія къ апостольскому престолу, по отношенію къ которому они исповѣдуютъ свое смиреніе, вѣрность и покорность и которому обѣщаютъ представить, какъ только улучшатся обстоятельства, отчетъ о всемъ совершившемся. Актъ былъ подписанъ 5 января 1810 г., при чемъ каждому изъ участвовавшихъ въ его составленіи: Кохановичу, Булгаку и Крассовскому было вручено по одному экземпляру для храненія въ куріальной канцеляріи 158). Есть извѣстіе, не подтверждаемое однако архивными данными, что въ мартѣ того же 1810 г. послѣдовало утвержденіе акта со стороны государя, а впослѣдствіи Булгаку удалось переслать его Пію VII, чрезъ нунція въ Вѣнѣ—кардинала Северoли 159). Препровождая копію акта Супрасльскому

156) Акты XVI. № 262, стр. 598.

157) Likowski. Dzieje kościoła unickiego... 255—256 str.

158) Акты XVI. Прилож. къ № 262, стр. 599—600.

159) Тамъ же, CXVIII стр. Likowski. Dzieje kościoła unickiego 256 str. Likowski. Historya unii... 170 str. Annales ecclesiae Ruthenae Michaele Harasiewicz Leopoli 1862 an. 870—871 str.

архимандриту номинату епископу Яворовскому, Кохановичъ увѣдомляетъ его, что рукоположеніе назначенныхъ на каѳедры предположено совершить въ Полоцкѣ, о времени рукоположенія Кохановичъ обѣщаетъ сообщить особымъ письмомъ [160]).

Вторымъ дѣломъ, которое предстояло разрѣшить собравшимся уніатскимъ епископамъ, было дѣло о реформѣ базиліанскаго ордена. Для соображенія доклада 27 іюля 1807 г. съ даннымъ о немъ мнѣніемъ митроп. Лисовскаго государемъ былъ учрежденъ комитетъ, о которомъ хорошо было извѣстно и базиліанамъ [161]), изъ министра народнаго просвѣщенія Завадовскаго, Голицына и Красовскаго [162]). Впослѣдствіи въ комитетъ были назначены Кохановичъ и провинціалъ русской провинціи архиманд. Шашкевичъ [163]), а Завадовскій въ 1810 г. былъ замѣненъ новымъ министромъ Разумовскимъ [164]). Чацкій, находившійся въ это время въ Кременцѣ, велъ дѣятельные переговоры съ базиліанами о своемъ проектѣ: обращался къ нимъ съ различными предложеніями и на ихъ замѣчанія, что они не могутъ принять предложеній, пока задерживается докладъ 27 іюля, побуждалъ просить государя объ отмѣнѣ своего запрещенія привести докладъ въ исполненіе, угрожая въ противномъ случаѣ потерею всѣхъ монастырскихъ фундушей [165]). Но теперь угрозы Чацкаго не оказывали дѣйствія на базиліанъ. Имъ удалось склонить на свою сторону Кохановича, отъ котораго, предъ отъѣздомъ въ столицу, они получили обѣщаніе защищать монастыри отъ закрытія и позаботиться о возстановленіи власти протоархимандрита. Но въ Петербургѣ подъ вліяніемъ Красовскаго взгляды Кохановича измѣнились: экзархъ митрополіи призналъ невозможнымъ возстановленіе власти орденскаго генерала, какъ дѣла, противнаго государственнымъ узаконеніямъ, и изъявилъ согласіе отстаивать независимость ордена отъ епархіальныхъ архіереевъ [166]), т. е. обѣщалъ содѣйствовать тому, чѣмъ базиліане юридически пользовались и до сихъ

---

[160]) Акты XVI. № 262, стр. 598.

[161]) Тр. К. Д. Ак, 1868 г. IV кн. Краткія извѣстія о положеніи базиліанскаго ордена. 278 стр.

[162]) Арх. 2 деп. кол. 1807 г. № 29, л. 8—9.

[163]) Арх. об. пр. № 22488, л. 44. Арх. 2 деп. кол. 1810 г. № 10, л. 1—2.

[164]) Арх. гр.-ун. митр. № 4132. Письмо Красовскаго къ Булгаку отъ 29 іюля 1810 г.

[165]) Тр. К. Д. Ак. 1868 г. IV кн. Краткія извѣстія о положенія базиліанскаго ордена. 280 стр.

[166]) Тамъ же, 283—284 стр.

поръ [167]). Съ пріѣздомъ въ Петербургъ Шашкевича (въ мартѣ 1810 г.), сторонника проекта Чацкаго, въ Кохановичѣ опять произошла перемѣна: экзархъ митрополіи снова объявилъ себя за возстановленіе власти протоархимандрита и противъ матеріальной поддержки свѣтскаго духовенства изъ монастырскихъ фундушей [168]). Для увеличенія числа защитниковъ доклада 27 іюля 1807 г. Шашкевичъ написалъ базиліанамъ епархіи Красовскаго, чтобы они подали Голицыну заявленіе о согласіи принять проектъ Чацкаго и отдѣлить часть монастырей на школы публичныя и часть на частныя. Красовскій, узнавши объ этомъ, назвалъ Шашкевича уголовнымъ преступникомъ, такъ какъ онъ возбуждаетъ другихъ къ такому дѣлу, исполненіе котораго остановлено по высочайшему повелѣнію. Усилія Кохановичв и Шашкевича доказать, что въ предложеніи Бѣлорусскимъ базиліанамъ нѣтъ ничего предосудительнаго, не привели ни къ чему. Красовскій оставался при своемъ мнѣніи и этимъ привелъ сторонниковъ доклада 27 іюля въ большое смущеніе. «Терпитъ и онъ не мало, говоритъ Шашкевичъ о Кохановичѣ, а я остаюсь въ такомъ смутномъ положеніи, что боюсь даже за свою личность, потому что номинатъ архіепископъ (Красовскій) хотѣлъ задать мнѣ за одно только то, что я написалъ къ Бѣлорусскому провинціалу, чтобы и онъ сдѣлалъ достаточное представленіе о своихъ монастыряхъ». Раздраженный Шашкевичъ началъ чернить дѣятельность уніатской іерархіи, поступавшей самостоятельно, не сообразуясь съ притязаніями базиліанъ. Онъ представилъ Чарторыйскому докладъ, въ которомъ доказывалъ, что нужно совершенно освободить орденъ отъ власти епископовъ, потому что они не соблюдаютъ законовъ. Нарушеніе законовъ Шашкевичъ усматривалъ въ томъ, что «свѣтскіе капланы (священники) безъ профессіи (безъ принятія монашества) и безъ диспенсы (безъ папскаго разрѣшенія (идутъ къ епископствамъ» (намекъ на Красовскаго) [169]). Не ограничиваясь этимъ, онъ написалъ опроверженіе на замѣчанія Лисовскаго относительно проекта Чацкаго и потребовалъ того же отъ Виленскихъ базиліанъ [170]).

Такимъ образомъ, къ борьбѣ съ Красовскимъ привлекались базиліане всѣхъ провинцій: Русской, Бѣлорусской и Литовской.

[167]) Акты XVI. № 29, стр. 84, п. 5.

[168]) Тр. К. Д. Ак. 1868 г. IV кн. Краткія извѣстія о положеніи базиліанскаго ордена 286, 289 стр.

[169]) Тамъ же, стр. 287, 294 и 295.

[170]) Тамъ же, 288 стр.

Изъ трехъ уніатскихъ епископовъ, находившихся въ это время въ Петербургѣ: Крассовскаго, Кохановича и Булгака, только первый отстаивалъ интересъ уніи и бѣлаго духовенства. Двое послѣднихъ стояли на сторонѣ базиліанъ и вмѣстѣ съ ними защищали латино-польскую реформу Чацкаго [171]), но къ концу іюня 1810 г. въ базиліанскомъ лагерѣ осталоя одинъ только Кохановичъ. Булгакъ рѣшительно сталъ на сторону бѣлаго духовенства и подалъ проектъ отдѣлить 14 литовскихъ монастырей на содержаніе приходскихъ священниковъ [172]). Кохановичъ выступилъ противъ этого проекта и началъ доказывать, что клиръ не имѣетъ никакого права на монастырскіе фундуши, какъ неданные монастырямъ свѣтскими лицами. Съ цѣлью побудить Булгака отказаться отъ своего проекта Кохановичъ выставлялъ и то, что «непристойно епископу базиліанину (Булгаку) подавать проектъ противъ базиліанъ [173]). Булгакъ не склонялся ни на какіе доводы и отвѣтилъ Кохановичу, что «если имѣетъ забрать тѣ фундуши (14 монастырей) эдукацiйное начальство, то пусть лучше достанутся они убогому клиру». Крассовскій съ своей стороны заявилъ базиліанамъ и ихъ сторонникамъ, что поддержка реформы Чацкаго, кромѣ вреда, ничего другого не можетъ имъ принести [174]). Во время этихъ пререканій изъ за 14 уніатскихъ монастырей разнесся слухъ объ отъѣздѣ Чарторыйскаго изъ Петербурга, и базиліане упали духомъ. У нихъ появилось опасеніе, чтобы Шашкевичъ въ отсутствіе попечителя не поддался вліянію Крассовскаго и Булгака и чтобы комитетъ, который до сихъ поръ еще не открывалъ своихъ дѣйствій, не отвергъ реформы Чацкаго, лишавшей епископовъ возможности пользоваться базиліанскимъ орденомъ и для поддержки уніи вообще, и бѣлаго духовенства въ частности. Поэтому изъ Вильны Шашкевичу былъ поданъ совѣтъ тормозить насколько возможно открытіе комитета [175]), а чтобы охранить Русскаго провинціала отъ нежелательныхъ базиліанамъ вліяній, въ Петербургъ былъ посланъ въ помощь Шашкевичу профессоръ богословія въ Виленскомъ университетѣ базиліанинъ Томашевскій. Шашкевичъ и Чарторыйскій обратились къ Голицыну съ просьбою поддержать реформу Чацкаго. Объ этомъ же Шашкевичъ

[171]) Тамъ же, 294 стр.
[172]) Тамъ же, 293 стр.
[173]) Тамъ же, 289 стр.
[174]) Тамъ же, 293, 294 стр.
[175]) Тамъ же, 290 стр.

просилъ министра народнаго просвѣщенія Разумовскаго и ректора Виленскаго университета 176). Противъ Красовскаго и Булгака составлялась грозная коалиція. Между тѣмъ возникали новыя обстоятельства, которыя могли дать базиліанамъ въ руки новое оружіе для борьбы съ противниками реформы Чацкаго. Брестская и Виленская консисторіи, убѣдившись частью изъ прежнихъ дѣлъ (протестъ Щигельскаго 1776 г.), частью изъ просмотра фундушовыхъ документовъ, представленныхъ монастырями для передачи эдукаційной комиссіи, что нѣкоторые монастыри (8 въ Брестской епархіи и 3 въ Виленской) были прежде приходскими церквами, потребовали возвращенія этихъ монастырей свѣтскому клиру для улучшенія его матеріальнаго положенія, а главнымъ образомъ на обезпеченіе членовъ капитула и получившихъ высшее богословское образованіе. Въ представленіяхъ консисторій говорилось, что если высочайше учрежденный комитетъ для разсмотрѣнія дѣла о базиліанскихъ монастыряхъ оставитъ безъ вниманія указанія свѣтскаго клира на захваты его достоянія монахами, то этотъ клиръ лишится правъ къ отысканію своей собственности 177). Коллегія, которой первой предстояло высказаться по представленіямъ консисторій, состояла изъ трехъ членовъ бѣлаго духовенства: Красовскаго, Гачевскаго и Горбацевича. Горбацевичъ остался при прежней точкѣ зрѣнія, выраженной имъ еще въ 1805 г: онъ рѣшительно противился закрытію базиліанскихъ монастырей, указывая на ихъ полезность 178). Красовскій и Гачевскій посмотрѣли на дѣло нѣсколько иначе. Удовлетвореніе просьбъ Брестской и Виленской консисторій могло бы дать базиліанамъ основаніе для утвержденія, что Красовскій, заправлявшій въ данный моментъ дѣлами въ коллегіи, противится реформѣ Чацкаго не потому, что онъ имѣетъ въ виду обратить монастыри вообще на пользу уніи, а потому, что онъ въ отношеніи къ монастырямъ преслѣдуетъ узко-сословные интересы матеріальныхъ удобствъ свѣтскаго клира. Чтобы избѣжать такихъ толкованій, невыгодныхъ для противниковъ доклада 27 іюля 1807 г., Красовскій и Гачевскій стали на чисто формальную точку зрѣнія. Такъ какъ вопросъ о монастыряхъ разсматривался въ высочайше учрежденномъ комитетѣ,

176) Тамъ же, 295 стр.

177) Арх. 2 деп. кол. 1810 г. № 6, л. 2, 3 и 5. Русская греко-ун. церковь П. О. Бобровскаго. СПБ. 1890 г. 60, 61 стр.

178) Арх. 2 деп. кол. 1810 г. № 6, л. 6—9. Русская греко-ун. церковь. П. О. Бобровскаго. 62—63 стр.

то они и рѣшили, что коллегія не можетъ входить въ размотрѣніе доказательствъ и правъ, представляемыхъ съ обѣихъ сторонъ (со стороны бѣлаго духовенства и базиліанъ) на фундуши [179]). Булгакъ, сочувствовавшій Брестскимъ каноникамъ въ намѣреніи отнять 8 монастырей отъ ордена, остался недоволенъ опредѣленіемъ коллегіи. Извиняясь за отказъ коллегіи удовлетворить просьбу Брестской консисторіи, Красовскій успокаивалъ Булгака, что и семинаріи будетъ оказана поддержка и бѣлое духовенство не останется безъ помощи, но только современемъ, а теперь нужно обождать [180]).

Будущее дѣйствительно представлялось Красовскому такимъ, что оно ниспровергнетъ всѣ замыслы латино-польской партіи сторонниковъ проекта Чацкаго и прекратитъ распрю, начавшую возгораться между бѣлымъ и чернымъ духовенствомъ изъ-за права владѣнія фундушами, захваченными базиліанами у свѣтскаго клира. Въ 1810 г. было учреждено главное управленіе духовными дѣлами иностранныхъ исповѣданій, которому были предоставлены по отношенію къ инославнымъ исповѣданіямъ, а въ томъ числѣ и уніи права: 1) представлять духовныхъ лицъ въ санъ епископовъ; 2) утверждать провинціаловъ въ должностяхъ; 3) представлять государю кандидатовъ на архимандріи; 4) слѣдить за семинаріями и монастырями; 5) посылать для осмотра ихъ ревизоровъ; 6) наблюдать за сохраненіемъ въ цѣлости духовныхъ имѣній и капиталовъ и 7) разсматривать жалобы на епархіальныхъ архіереевъ [181]). 25 іюля 1810 г. именнымъ указомъ начальникомъ новаго учрежденія былъ назначенъ Голицынъ [182]). Желанія Красовскаго, высказанное имъ въ 1803 г. и предсмертное желаніе Лисовскаго, чтобы уніатскія дѣла поступили въ вѣдѣніе Голицына, теперь исполнилось. Голицынъ относился къ уніи весьма благожелательно и Красовскій отъ новаго учрежденія могъ ожидать наилучшихъ результатовъ. Какъ только указъ 25 іюля 1810 г. сдѣлался извѣстнымъ Красовскому, онъ отправился къ Голицыну поздравить его съ новымъ назначеніемъ. Въ отвѣтъ на рѣчь Красовскаго, въ которой номинатъ архіе-

---

179) Арх. 2 деп. кол. 1810 г. № 16, л. 16—17. Русская греко-уніатская церковь. П. О. Бобровскаго. 62 стр.

180) Арх. греко-ун. митр. № 4132. Письмо Красовскаго къ Булгаку 29 іюля 1810 г.

181) Римскій католицизмъ. Гр. Толстого. II т. 165 стр.

182) Арх. 2 деп. кол. 1810 г. № 30, л. 1.

пископъ поручалъ уніатскую церковь покровительству князя, послѣдній сказалъ: «всегдашнимъ моимъ будетъ стараніемъ, чтобы ваша церковь оставалась въ полномъ спокойствіи». До этого времени, говоритъ Красовскій въ своемъ письмѣ къ Булгаку, Гольцынъ по особому порученію государя имѣлъ подъ своимъ вѣдѣніемъ и покровительствомъ наши дѣла, а теперь становится нашимъ начальникомъ. Большая польза для духовенства, что по манифесту 25 іюля (объ учрежденіи главнаго управленія духовными дѣлами иностр. испов.) наши училища освобождаются отъ надзора свѣтскихъ лицъ эдукаційской комиссіи. Можно надѣяться что наша церковь, при этихъ и другихъ распоряженіяхъ, въ недалекомъ будущемъ будетъ имѣть самую хорошую организацію» [183]).

Начало этимъ другимъ распоряженіямъ было уже положено Красовскимъ за нѣсколько дней до письма къ Булгаку и онъ могъ спокойно ожидать отъ нихъ благодѣтельныхъ слѣдствій для уніи. Упорная защита базиліанами полонизаторскаго проекта Чацкаго, ихъ близкая связь съ латинянами, препятствовавшая защитникамъ самостоятельности уніи обратить базиліанскій орденъ на прямое служеніе уніатской церкви, приводили Красовскаго къ мысли о необходимости порвать связи базиліанъ съ латинянами, сдѣлать орденъ искчючительно уніатскимъ, чтобы можно было безъ борьбы и противодѣйствія направить его по пути наилучшему для пользы уніи. Въ 1810 г. въ сенатѣ закончилось дѣло, тянувшееся съ 1802 г. о совращеніи нѣкоторыми помѣщиками и ксендзами уніатовъ въ латинство. 21 іюля 1810 г. сенатъ предписалъ обоимъ департаментамъ коллегіи, «наблюдать заподчиненнымъ ей духовенствомъ въ непривлеканіи изъ одного исповѣданія въ другое» [184]). Красовскій воспользовался этимъ указомъ для осуществленія своихъ намѣреній относительно базиліанъ. Составляя 25 іюля опредѣленіе объ объявленіи указа по епархіямъ, Красовскій къ указу, въ качествѣ его разъясненія: «добавилъ предписать строжайше провинціаламъ, чтобы изъ какого бы то ни было исповѣданія отнюдь, кромѣ уніатскаго обряда, не смѣли принимать въ свой орденъ» [185]). Базиліане сразу увидѣли, что, при точномъ выполненіи опредѣленія коллегіи,

183) Арх. греко-ун. митр. № 4132. Письмо Красовскаго къ Булгаку 29 іюля 1810 г.

184) Акты XVI. № 57, стр. 98.

185) Тамъ же, № 273 стр. 610. Арх. 2 деп. кол. 1810 г. № 20, л. 1—2. Кояловичъ. Разборъ сочин. П. О. Бобровскаго: Русская греко-ун. церковь. СПБ. 1890 г. 44 стр.

базиліанскій орденъ, сдѣлавшись чисто уніатскимъ, обратится въ авксиліарную силу въ уніи, какъ того и желалъ Красовскій и какъ этого не желали базиліане. Въ ихъ рядахъ началось сильное движеніе противъ опредѣленія коллегіи отъ 25 іюля. На защиту прежняго порядка пріема въ орденъ латинянъ выступилъ первымъ русскій провинціалъ Шашкевичъ. Въ письмѣ къ Голицыну отъ 27 августа онъ говорилъ: «уніаты отъ католиковъ ничѣмъ болѣе не различаются, какъ только однимъ богослуженіемъ; у нихъ какъ привилегіи, такъ и всѣ церковныя постановленія суть общія, равно и обязываются съ исповѣдующими римскій образъ. Съ начала уніи католики безпрерывно вступали въ общество базиліановъ, а уніаты въ общество католиковъ, и никогда имъ въ томъ воспрещаемо не было, тѣмъ болѣе, что папы римскіе утвердили сіе своими буллами и строго предписали всѣмъ начальникамъ монастырей, чтобы не дѣлать никакого различія между желающими вступить въ орденъ, и всѣхъ таковыхъ свободно-бъ принимали». Этотъ каноническій строй санкціонированъ, по словамъ Шашкевича, и распоряженіями русскаго правительства, которое въ лицѣ имп. Екатерины II, Павла I и Александра I утвердило въ присоединенныхъ отъ Польши губерніяхъ прежній порядокъ религіозной жизни. Сенатъ, запрещая переходъ изъ одного обряда въ другой, имѣетъ въ виду только прихожанъ и бѣлыхъ священниковъ, но «ни мало не упоминаетъ о базиліанахъ». Поэтому 1-й департаментъ и не сдѣлалъ относительно ихъ никакой прибавки, «2-му же департаменту безъ предсѣдательствующаго и безъ члена, а составленному только изъ 3-хъ засѣдателей разсудилось учинить свое толкованіе того (сенатскаго) предписанія и при разсылкѣ онаго въ подчиненныя ему мѣста присовокупить свое постановленіе, воспрещающее обществу базиліановъ не принимать въ свой обрядъ исповѣдующихъ латинскій обрядъ. Базиліане отъ таковаго постановленія помянутаго департамента, видятъ совершенное свое паденіе и невозможность исполнять далѣе своихъ обязанностей, а особливо заниматься содержаніемъ училищъ». Послѣднюю свою мысль провинціалъ доказываетъ такимъ образомъ: въ 8 присоединенныхъ отъ Польши губерніяхъ въ уніатскомъ обрядѣ находится только чернь, изъ среды которой учителей не бываетъ. На священническихъ дѣтей базиліане также расчитывать не могутъ; во 1-хъ, потому, что весьма мало такихъ священниковъ, которые могли бы дать своимъ дѣтямъ воспитаніе необходимое для прохожденія учительской службы, а во 2-хъ, если нѣкоторые изъ священ-

ническихъ дѣтей и бываютъ такъ обучены, то они стараются найти себѣ мѣсто въ другомъ вѣдомствѣ, но въ орденъ не вступаютъ. Поэтому Шашкевичъ проситъ, «чтобы мощною защитою князя римско-католической духовной коллегіи 2-го департамента собственное его противозаконное постановленіе, угрожающее паденію общества базиліановъ, было уничтожено [186]). Голицынъ отъ 1 и 2 департаментовъ коллегіи потребовалъ копій указа сената отъ 21 іюля 1810 г. и опредѣленій относительно этого указа департаментовъ [187]). Изъ представленныхъ копій [188]) Голицынъ воочію убѣдился, что 1-й департаментъ опубликовалъ сенатскій указъ безъ всякихъ дополненій относительно базиліанъ, а 2-й департаментъ съ указаннымъ выше дополненіемъ. Присылкою копій дѣло и ограничилось. Голицынъ не сдѣлалъ никакихъ распоряженій объ отмѣнѣ опредѣленія 2-го департамента, можетъ быть, предварительно переговоривши съ Красовскимъ, какъ лицомъ, которому онъ обѣщалъ покровительствовать уніатской церкви. Между тѣмъ базиліане, не получая никакого отвѣта на прошеніе Шашкевича, продолжали волноваться и, чтобы сильнѣе воздѣйствовать на Голицына, привлекли на свою сторону и выдвинули своими защитниками и уніатскую іерархію и латино-польское дворянство. «Ордынъ Базыльянскій, писалъ Булгакъ къ Голицыну 8 октября по просьбѣ Литовской провинціи, одинъ въ обрадку Уніятскимъ, отъ того времяни, отъ котораго съ Греко-Уніятскаго на Римскій обрадъ Дворанѣ въ краяхъ бывшихъ польскихъ переведены, непрестанно къ своему ордену желающихъ принимали, и хотя ихъ предмѣстники для ви оковъ общественной полптыки переведены съ греко-уніятскаго на Римскій обрадъ,—однако ихъ намѣреніемъ было удержать греческій обрадъ въ тыхъ краяхъ, гдѣ Ордынъ Базыльянскій существуетъ—и сынамъ своимъ вступленія къ Ордыну Базыльянскому, хотя уже будучимъ въ Римскомъ обрядѣ, не запрещали», тѣмъ болѣе, что это, во 1-хъ, вполнѣ согласно съ каноническими установленіями: словеснымъ разрѣшеніемъ папы Павла V латинянамъ вступать въ базиліанскій орденъ и опредѣленіемъ по этому вопросу семи епископовъ въ 1752 г.; а во 2-хъ, требуется практикою дѣла, а именно: необходимостью имѣть хорошихъ учителей для базиліанскихъ школъ. Аргументація этой

[186]) Арх. об. пр. № 22319, л. 1—2.

[187]) Тамъ же, л. 3.

[188]) Тамъ же, л. 4—13.

послѣдней мысли у Булгака точно такая же, какъ и у Шашкевича Въ виду приведенныхъ соображеній Булгакъ «знижаетъ всепокорнѣйшее прошеніе», чтобы Голицынъ отмѣнилъ опредѣленіе 2 департамента коллегіи [189]). Съ такою же просьбою обратился къ Голицыну и Адріанъ Головня чрезъ 10 дней послѣ Булгака. Головня прямѣе другихъ выражаетъ ту мысль, что въ опредѣленіи 2-го департамента коллегіи отъ 25 іюля «сословіе Униятское Ордена Базыльянскаго предвидитъ сближенную свою пагубу». Если при прежнемъ порядкѣ свободнаго вступленія въ орденъ латинянъ находилось не болѣе 10 лицъ въ годъ, желавшихъ принять монашество, то что будетъ съ орденомъ при новомъ порядкѣ, установленномъ 2 департаментомъ? «Отъ куда, восклицаетъ Головня, будутъ учителя для училищъ, содержимыхъ орденомъ? Отъ куда Мы Епископы будемъ получать наставниковъ, искусныхъ въ обученіи благонравія и добродѣтелей юношество духовное? Богослововъ» [190])?.. Къ своему ходатайству Головня приложилъ поданное на его имя прошеніе Литовскаго провинціала Фортуната Гинтовта объ отмѣнѣ опредѣленія 2 департамента отъ 25 іюля по тѣмъ же соображеніямъ, какія приводитъ и епископъ Булгакъ [191]). Позже другихъ обратился къ Голицыну Григорій Кохановичъ (18 окт. 1811 г.). Упоминая о прошеніяхъ, поданныхъ къ нему провинціалами Русской и Литовской провинцій по вопросу о пріемѣ въ базиліанскій орденъ латинянъ въ виду недостаточности постригающихся въ монахи изъ бѣлаго духовенства и удостовѣряя справедливость сказаннаго провинціалами, Кохановичъ передаетъ дѣло на «прозорливое благоразсмотрѣніе» Голицына [192]). Такъ какъ Голицынъ ничего не отвѣчалъ, то архимандритъ Шашкевичъ снова повторилъ предъ княземъ свою прежнюю просьбу [193]), а вслѣдъ за нимъ ходатайство о пріемѣ латинянъ въ базиліанскій орденъ возбудило дворянство Минской и Гродненской губерній чрезъ кн. Друцко-Любецкаго и Огинскаго [194]). Для латино-польскаго дворянства было весьма важно сохранить прежній порядокъ наполненія ордена латинянами, такъ какъ монашество было ступенью къ епископству, а епископство давало возможность

189) Тамъ же, л. 16—18.
190) Тамъ же, л. 20—21.
191) Тамъ же, л. 22—23.
192) Тамъ же, л. 24—25.
193) Тамъ же, л. 26.
194) Тамъ же, л. 28—29.

направить уніатскую церковь въ духѣ желательномъ латино-полякамъ. Важна была и матеріальная сторона дѣла. Базиліанскій орденъ былъ сравнительно богатъ. Обычно базиліанскіе капиталы обезпечивались на имѣніяхъ польской шляхты. Закрытіе ей доступа въ среду уніатскаго монашества могло повлечь за собою перемѣну въ въ размѣщеніи денежныхъ средствъ ордена. Латино-польскому дворянству угрожала опасность лишиться тѣхъ богатствъ, распоряжаясь которымъ, оно извлекало не малую выгоду для себя. Ходатайства за базиліанъ сіятельныхъ лицъ не помогли дѣлу. Голицынъ не согласился отмѣнить распоряженіе 2 департамента. По словамъ Толстого и Познанскаго прелата Ликовскаго, онъ однако разрѣшилъ на практикѣ держаться прежняго порядка пріема лицъ въ базиліанскій орденъ [195]). Если даже это и было, то все же отсутствіе официльнаго разрѣшенія на вступленіе латинянъ въ базиліанскій орденъ чрезвычайно стѣсняло базиліанъ и ставило ихъ въ полную зависимость отъ власти епархіальныхъ архіереевъ, которые могли и не разрѣшить постриженія латинянъ въ уніатское монашество Крассовскій такъ и поступалъ [196]). А такъ какъ въ Бѣлоруссіи монашество принимали по преимуществу латиняне, то съ 1810 г. по 1814 г., т. е. въ періодъ наибольшей силы Крассовскаго въ Бѣлорусскіе уніатскіе монастыри не вступило ни одного монаха [197]), за тоже время въ Литовской провинціи приняло монашество 20 уніатовъ и 9 латинянъ, тогда какъ во все предыдущее и послѣдующее время количество постригающихся латинянъ превышало количество уніатовъ [198]). Исключеніе представляла Русская провинція, въ которой монаховъ уніатовъ всегда было больше, чѣмъ монаховъ-латинянъ [199]). Съ 1814 г. начали вступать латиняне и въ монастыри Бѣлорусской провинціи, сначала нерѣшительно, а потомъ, по мѣрѣ усиленія власти базиліанъ при митрополитѣ Булгакѣ, больше и больше. Но Крассовскій такого оборота дѣла не могъ предвидѣть и поэтому отнесся совершенно спокойно къ настойчивымъ попыткамъ базиліанскаго ордена отмѣнить опредѣленіе 2 департамента коллегіи въ полной увѣренности, что сила этого опредѣленія, какъ основанная на волѣ правительства, останется непоколебимою.

---

195) Likowski. Dzije kościoła unickiego... 260 str. Толстой—Іосифъ, митроп. Литовскій и возсоединеніе уніатовъ съ правосл. церковью въ 1839 г. СПБ. 1868 г. 11 стр.

196) Д. арх. Крас. 1815 г. № 18, л. 1 и 14.

197) Д. Пол. кон. 1822 г. № 128, л. 10—16.

198) Арх. об. пр. № 22641, л. 44—45.

199) Тамъ же, л. 28—38.

Это опредѣленіе, измѣнявшее характеръ базиліанскаго ордена и дѣлавшее его уніатскимъ, въ связи съ фактомъ учрежденія главнаго управленія духовным и дѣлами иностранныхъ исповѣданій, обязаннаго вѣдать и уніатскія дѣла, предрѣшало вопрось о судьбѣ доклада 27 іюля 1807 г. Комитетъ, учрежденный для разсмотрѣнія доклада, открылъ свои дѣйствія 14 сентября, а 26 занятія его были покончены. Въ течени трехъ засѣданій комитетъ разсмотрѣлъ: докладъ 27 іюля, возраженія противъ него Лисовскаго, заявленіе Красcовскаго о томъ, чтобы освободить базиліанъ отъ вліянія Виленскаго университета, и призналъ, что проектъ Чацкаго дѣйствительно преслѣдуетъ полонизаторскія и латинизаторскія цѣли и какъ таковой, а равно какъ не согласный съ государственными узаконеніями (возстановлена вопреки закону власть протоархимандрита, не закрытъ ни одинъ монастырь), долженъ быть отвергнутъ. Надзоръ за свѣтскими (15) при монастыряхъ комитетъ оставилъ за министерствомъ народнаго просвѣщенія, а за духовными ввѣрилъ главному управленію духовныхъ дѣлъ иностранныхъ исповѣданій, на разрѣшеніе котораго передавался и вопросъ объ упраздненіи излишнихъ монастырей. 30 сентября постановленіе комитета было утверждено государемъ, а 2 октября послѣдовалъ указъ на имя министра народнаго просвѣщенія «на всегда оставить въ бездѣйствіи докладъ 27 іюля 1807 г. [200]). Ровно чрезъ годъ по окончаніи дѣйствій комитета новый министръ юстиціи Ив. Ив. Дмитріевъ узнавъ, что дѣло о базиліанскихъ монастыряхъ лежитъ въ сенатѣ, безъ движенія, приказалъ разсмотрѣть его [201]). Еще чрезъ годъ— 17 октября 1812 г. сенатъ послалъ указъ Голицыну, въ которомъ было сказано: «поелику дѣло сіе (о базиліанскихъ монастыряхъ) состоитъ въ томъ, чтобы упразднить въ присоединенныхъ губерніяхъ тѣ изъ уніатскихъ монастырей, которые, не занимались ни просвѣщеніемъ юношества, ни помощію не имущимъ, суть обществу безполезны, и хотя сенатъ въ разсужденіи того истребовалъ свѣдѣнія отъ военныхъ губернаторовъ, управлявшихъ тѣми присоединенными губерніями и отъ римско-католической духовной коллегіи съ мнѣніемъ ея, какіе изъ тѣхъ монастырей слѣдуетъ уничтожить и какіе оставить, но какъ послѣ того въ Именномъ Высочайшемъ указѣ въ 2 день октября 1810 г. состоявшемся, въ 6 пунктѣ изображе-

[200]) Арх. об. пр. № 22352, л. 180—181. М. Кояловичъ. Сборникъ матеріаловъ для исторіи просвѣщенія въ Россіи II т. 927—943.

[201]) Арх. об. пр. № 22176, л. 636—637.

но; упраздненіе уніатскихъ монастырей, гдѣ найдется то нужнымъ, предоставить главному управленію духовныхъ дѣлъ иностранныхъ исповѣданій,—для того дѣло сіе и препроводить къ вамъ господину главно-управляющему духовными дѣлами иностранныхъ исповѣданій тайному совѣтнику и кавалеру на ваше разсмотрѣніе, которое при семъ и препровождается [202]).

Л. Свидерскій.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Изъ дневника члена Государственной Думы—священника.

Февраль 1910 годъ.

15 и 16, понедѣльникъ и вторникъ. Въ Государственной Думѣ продолжаются общія пренія по государственному бюджету. Вопросъ самъ по себѣ очень интересный, но обнять его въ краткомъ дневникѣ не представляется возможности.

Засѣданіе 16 числа Дума закончила переходомъ къ разсмотрѣнію отдѣльныхъ смѣтъ и въ первую голову поставила смѣту Святѣйшаго Синода. Дѣло пока ограничилось рѣчью докладчика по этой смѣтѣ Е. П. Ковалевскаго и вступительною частью рѣчи преосвященнаго Митрофана.

Сегодня, во вторникъ, въ 9 часовъ вечера, ѣздилъ въ „союзъ Архангела Михаила“. Собраніе, какъ всегда, было довольно многолюдное и разнообразное и состояло изъ членовъ Государственной Думы правой фракціи, членовъ „Русскаго Собранія“, студентовъ и членовъ «Рабочаго Союза».

Изъ вопросовъ, обсуждавшихся на этомъ собраніи, заслуживаютъ быть отмѣченными слѣдующіе: 1) о мѣрахъ противъ наѣзда въ Россію заграничныхъ парламентаріевъ. Наиболѣе оригинальное мнѣніе по этому вопросу подалъ одинъ изъ членовъ «Русскаго Собранія». Онъ предложилъ пропогандировать въ русской и заграничной правой печати о томъ, что русскіе монархисты, въ виду трогатель-

[202]) Тамъ же, л. 6

ной заботы заграничныхъ парламентеровъ о насажденіи у насъ конституціоннаго строя, намѣрены платить иностранцамъ тою же любезностію, т. е. будутъ посылать къ нимъ отъ времени до времени до времени своихъ делегатовъ-монархистовъ для пропаганды идей самодержавнаго монархическаго строя и что первая такая поѣздка будетъ устроена въ республиканскую Францію въ лицѣ Пуришкевича, Маркова 2-го, Тимошкина и друг. Предложеніе это всѣмъ очень понравилось и было единодушно принято и 2) принято также и предложеніе относителчно изданія при «Союзѣ Михаила Архангела» описанія минувшей революціи со словъ ближайшихъ ея очевидцевъ. Образованъ для этого особый комитетъ подъ предсѣдательствомъ члена Государственной Думы Г. А. Шечкова.

Въ заключеніе былъ выслушанъ докладъ жителя г. Вятки, нѣкоего Сумцова, прибывшаго въ числѣ депутаціи мѣстной монархической организаціи для выраженія вѣрноподданническихъ чувствъ Государю Императору. Во главѣ депутаціи стоитъ мѣстный преосвященный викарій, епископъ Павелъ. Депутаты имѣютъ поднести Государю Императору и Наслѣднику подарки—работы мѣстныхъ кустарей. Одинъ изъ этихъ подарковъ--карманные деревянные часы обыкновеннаго формата, изумительной тончайшей работы фигурировали на собраніи союза. Всѣ части этихъ часовъ, за исключеніемъ пружины, волоска и стекла, сдѣланы изъ дерева.

Интересенъ былъ докладъ Сумцева въ той своей части, гдѣ онъ говорилъ о ходѣ у нихъ революціи и возникновеніи монархическихъ организацій. Революція на Вяткѣ, по словамъ докладчика, насаждена, «казенными миссіонерами—административно-ссыльными», «а до нихъ», говорилъ онъ, и мы жили тихо и мирно, Богу молились и Царя чтили».

Не похвалилъ Сумцовъ и свое духовенство, въ средѣ которыхъ будто бы не болѣе 10% правыхъ.

17, среда. Тяжелое впечатлѣніе оставилъ по себѣ сегодняшній думскій день. Продолжались пренія по смѣтѣ Св. Синода. Всякій разъ, когда въ Думѣ обсуждаются церковные, школьные и другіе наши вопросы, приходится переживать тяжелыя минуты.

Ни рѣчи преосвященныхъ Митрофана и Евлогія, ни въ высокой степени дѣловая и примиряющая (въ смыслѣ сглаженія разногласій во взглядахъ духовнаго вѣдомства и Государственной Думы) рѣчь Оберъ-Прокурора Св. Синода, ни, наконецъ, рѣчи двухъ правыхъ ораторовъ—священника Машкевича и П. В. Березовскаго 2-го

не въ состояніи были поколебать убѣжденіе Думы и она приняла смѣту Синода съ тѣми пожеланіями, противъ которыхъ протестовали эти ораторы.

Рѣчи двухъ социалъ-демократовъ Суркова и Мягкаго по существу глупыя рѣчи, но грубо оскорбительныя для православной церкви и духовенства.

Графъ Уваровъ въ своей рѣчи полемизировалъ съ ораторами отъ духовенства, ссылавшагося на церковные каноны. „Чтобы знать какъ на будущее время слѣдуетъ относиться къ ссылкамъ на каноны", говорилъ графъ, „я приведу"... и дѣйствительно привелъ въ примѣръ не дѣйствующее нынѣ правило о томъ, что епископами не могутъ быть монахи и что они должны хорошо обращаться съ своими женами. По графской логикѣ выходитъ, что если есть такіе каноны, которые по условіямъ современной жизни, не соблюдаются, какъ имѣющіе временное или мѣстное значеніе, то и вообще каноны не нужны и ссылаться на нихъ не слѣдуетъ.

Въ вечернемъ засѣданіи по вопросу объ Опольскомъ костелѣ первую рѣчь приизнесъ ксендзъ Мацієвичъ. Говорилъ онъ довольно долго и съ большимъ паѳосомъ, рисовалъ картины притѣсненій и насилій надъ католическимъ населеніемъ и взывалъ къ христіанскому чувству справедливости и любви, въ духѣ которой долженъ рѣшиться Опольскій вопросъ. Рѣчь о. Мацієвича произвела несомнѣнное впечатлѣніе на значительную часть Думы, что выразилось въ дружныхъ аплодисментахъ всей ея лѣвой части и даже нѣкоторой части октябристовъ.

Разрушилъ это впечатлѣніе своей прекрасной рѣчью правый ораторъ Г. Г. Замысловскій, обосновавшій ее на весьма цѣнныхъ юридическихъ и фактическихъ данныхъ.

18, четвергъ. Послѣ отклоненія спѣшности внесеннаго социалъ-демократами запроса о незакономѣрныхъ дѣйствіяхъ власти при подавленіи мятежа въ Новороссійскѣ, Госуд. Дума закончила сегодня обсужденіе смѣты Св. Синода, принявъ ее въ редакціи бюджетной комиссіи.

Постатейное чтеніе шло быстро, не встрѣчая возраженій. Единственнымъ ораторомъ со стороны духовенства удалось выступить только протоіерею о. Спасскому, а прочіе остались за бортомъ вслѣдствіе полнаго прекращенія преній. Какъ-то случилось такъ что послѣднею рѣчью по смѣтѣ Св. Синода пришлась рѣчь трудовика Петрова 3 го. Гадкое впечатлѣніе получилось отъ этой рѣчи.

Объектомъ своей рѣчи этотъ трудовикъ избралъ дѣятельность православнаго духовенства въ церковно-школьномъ дѣлѣ. Онъ читалъ выдержки изъ отчета какого-то наблюдателя церковныхъ школъ, (но какого именно не сказалъ), гдѣ приводятся факты нерядиваго отношенія священниковъ къ преподаванію Закона Божія въ церковныхъ школахъ, которое они будто бы взвалили на учительницъ, и на основаніи этихъ быть можетъ справедливыхъ, но единичныхъ фактовъ сдѣлалъ выводъ, что духовенство къ школьному дѣлу непригодно и отъ участія въ немъ должно быть отстранено.

Послѣ смѣты Св. Синода Дума приступила къ обсужденію смѣты Министерства Внутреннихъ Дѣлъ. Начались боевыя интересныя рѣчи.

Правый депутатъ Н. Е. Марковъ 2-й, только вчера закончившій свой подневольный абсентизмъ, произнесъ весьма интересную дѣловую рѣчь, въ которой въ ироническомъ тонѣ раскритиковалъ большинство пожеланій бюджетной комиссіи. Пожеланія эти (упраздненіе секретныхъ фондовъ, штатовъ генералъ-губернаторовъ, свобода прессы и друг.), по словамъ оратора, нужны не народу, а интеллигенціи, всецѣло подпавшей подъ вліяніе еврейской прессы.

19, пятница. По случаю 49-й годовщины освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, думскаго засѣданія сегодня не было.

Въ 1 часъ пополудни въ церкви Таврическаго Дворца причтомъ сей церкви былъ отслуженъ благодарственный молебенъ, на которомъ присутствовалъ призидіумъ Думы во главѣ съ предсѣдателемъ Н. А. Хомяковымъ и нѣсколько десятковъ членовъ Думы, главнымъ образомъ изъ правыхъ фракцій и октябристовъ. Изрѣдка попадались кадеты и даже трудовики. Невольно пришлось обратить вниманіе на одного изъ послѣднихъ, ибо онъ стоялъ впереди меня и потому не наблюдать его было невозможно. Грѣшное дѣло, но, глядя на этого господина, какъ онъ держалъ себя въ .церкви, невольно припомнились слова псалмопѣвца: **человѣкъ въ чести сый, приложися скотомъ несмысленнымъ и уподобился имъ** (пс. 48, 13), и стало понятнымъ, почему эти господа выступаютъ на думскую трибуну ругателями церкви и духовенства.

Послѣ молебна участвовалъ въ засѣданіе церковной комиссіи. Засѣданіе было очень непродолжительное, ибо касалось маленькой редакціонной поправки относительно отчетности на 16000 р., испрашиваемыхъ Вировскому женскому монастырю.

20, суббота. Въ Госуд. Думѣ сегодня продолжалось обсужденіе смѣты Министерства Внутреннихъ Дѣлъ. Такъ какъ главные фракціонные ораторы уже высказались, то Дума поспѣшила примѣнить гильотину, т. е., говоря проще, прекратила дальнѣйшія пренія, чтобы нетратить даромъ времени на слушаніе непутныхъ рѣчей. Но выступилъ директоръ департамента полиціи Зуевъ и это, въ силу Наказа, дало право записаться и говорить еще четыремъ ораторамъ.

Въ общемъ рѣчи нынѣшняго дня особеннаго интереса не представляютъ, да и слушать ихъ мнѣ пришлось мало, потому что во время самого засѣданія было устроено совѣщаніе чиншевой комиссіи, членомъ которой состою.

Чиншевая комиссія предполагала приступить сегодня къ детальному обсужденію правительственнаго законопроекта о чиншевомъ правѣ въ городахъ и мѣстечкахъ губерній западныхъ и бѣлорусскихъ, но такъ какъ представителей правительства въ засѣданіи не было и въ самомъ началѣ встрѣтились нѣкоторыя затрудненія, потребовавщія правительственнаго разъясненія, то порѣшили обсужденіе законопроекта отложить до слѣдующаго засѣданія и къ участію въ ономъ пригласить представителей вѣдомства. Однако на общія разсужденія по законопроекту употребили около двухъ часовъ.

Сегодня вечеромъ, послѣ всенощнаго бдѣнія, посѣтилъ меня настоятель Петропавловскаго придворнаго собора, протоіерей о. Александръ Дерновъ, состоящій предсѣдателемъ правленія недавно открывшагося «Общества въ память о. Іоанна Кронштатскаго». Такъ какъ я состою членомъ этого общества, то о. протоіерей пріѣзжалъ приглашать меня принять участіе въ одномъ изъ ближайшихъ засѣданій этого общества для обсужденія его устава.

21, воскресенье. Сегодня съ тремя другими думскими протоіереями и іереями принималъ участіе въ божественной литургіи, совершенной Преесвященнымъ Евлогіемъ. Въ 5 час. вечера, по предложенію того же Владыки, въ главной церкви Синодальнаго Подворья совершилъ акаѳистъ Спасителю съ канономъ при общемъ пѣніи богомольцевъ. Провелъ бесѣду на тему о страшномъ судѣ. Общее пѣніе на Подворьѣ заведено съ осени прошлаго года и примѣняетво всѣ воскресные и праздничные дни на раннихъ литургіяхъ. Акаѳисты предъ вечерней начали совершаться съ недѣли о Мытарѣ и Фарисеѣ текущаго года. Весьма пріятное и отрадное впечатлѣніе на душу производитъ это единодушное пѣніе нѣсколькихъ сотъ голосовъ, едиными устами славящихъ Господа.

Въ 7 час. вечера, въ залѣ Училищнаго Совѣта, состоялось засѣданіе представителей Сѣверо-Западнаго и Юго-Западнаго края по вопросу о братскомъ съѣздѣ. Въ собраніи участвовали: Высокопреосвященный Никандръ, архіепископъ Литовскій и Преосвященный Евлогій, епископъ Холмскій и изъ членовъ Госуд. Думы семь протоіереевъ и іереевъ и четыре свѣтскихъ члена, изъ которыхъ двое крестьянъ. На обсужденіе собранія былъ поставленъ вопросъ о братскомъ съѣздѣ, предрѣшенномъ послѣднимъ Виленскимъ съѣздомъ, состоявшимся въ августѣ прошлаго года.

На Виленскомъ съѣздѣ выражено было пожеланіе, чтобы слѣдующій очередный съѣздъ созвать въ г. Холмѣ и Преосвященный Евлогій, бывшій на этомъ съѣздѣ, изъявилъ на это свое согласіе. На этотъ разъ Владыка заявилъ, что пока не разрѣшенъ вопросъ о выдѣленіи Холмщины изъ черты царства Польскаго, онъ признаетъ созваніе съѣзда въ Холмѣ преждевременнымъ и не видитъ цѣли въ съѣздѣ при настоящихъ тяжелыхъ условіяхъ, когда самый жизненный вопросъ Холмщины находится въ неопредѣленномъ положеніи.

Начали искать другихъ пунктовъ и упомянули при этомъ Витебскъ, Гродно, Могилевъ и Волынь. Но относительно Витебска было заявлено, что въ настоящемъ году у него большое дѣло по перенесенію мощей преп. Евфросиніи Полоцкой и потому нельзя возлагать на него еще и другое большое дѣло по пріему братскаго съѣзда. Что каса́ется Гродно и Могилева, то Преосвященные Гродненскій и Могилевскій еще раньше будто-бы высказались отрицательно относительно созванія съѣзда въ предѣлахъ ихъ епархій. Такимъ образомъ волей-неволей пришлось остановиться на Волыни въ той увѣренности, что Высокопреосвященный Антоній Волынскій радъ будетъ принять у себя въ епархіи братскій съѣздъ и быть его руководителемъ.

Но при этомъ какъ то самъ собою возникъ вопросъ—слѣдуетъ ли созывать въ текущемъ году третій братскій съѣздъ, когда не извѣстны еще результаты двухъ первыхъ. При рѣшеніи этого новаго вопроса мнѣнія раздѣлились: одни доказывали необходимость съѣзда въ текущемъ году, выражая при этомъ надежду, что Высокопреосвященный Антоній при его энергіи и эрудиціи придастъ съѣзду особую жизненность, выдвинетъ новые вопросы и проч., другіе, наоборотъ, находили, что спѣшить съѣздомъ не слѣдуетъ, а нужно дать нѣкоторое время, по крайнѣй мѣрѣ, годъ, осуществить на мѣстахъ предначертанія и задачи, намѣченныя первыми двумя

съѣздами, и тогда уже съ нѣкоторымъ запасомъ живаго, а не бумажнаго только дѣла собраться на новый съѣздъ.

Нельзя сказать, чтобы послѣднее мнѣніе восторжествовало, но оно замѣтно парализировало первое и вопросъ о братскомъ съѣздѣ въ текущемъ году остался пока открытымъ.

22, понедѣльникъ. Сегодня, въ 10 час. утра, ѣздилъ въ Александро-Невскую Лавру представиться своему Епархіальному Преосвященному Серафиму, пріѣхавшему вчера по дѣламъ службы въ Петербургъ. Въ бесѣдѣ съ Владыкою провелъ около часа и въ Думу прибылъ уже къ первому перерыву засѣданія.

Сегодняшнее думское засѣданіе ознаменовалось несправедливымъ рѣшеніемъ Думы въ отношеніи праваго депутата В. М. Пуришкевича, удаленнаго изъ зала на текущее засѣданіе. Этотъ печальный инцидентъ разыгрался по слѣдующему поводу. Докладчикъ по смѣтѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, князь Голицынъ, недовольный личными нападками на него, выразившимися въ рѣчахъ нѣкоторыхъ правыхъ ораторовъ, между прочимъ сказалъ, что оставляетъ безъ возраженій всѣ тѣ мѣста рѣчей, которыя относились лично къ нему и носили характеръ инсинуацій, доноса и проч.,— потому, что по его словамъ «во всякомъ собраніи, во всякомъ обществѣ всегда можно встрѣтить представителей и потомковъ всѣхъ трехъ сыновей Ноя». На это г. Пуришкевичъ съ мѣста сказалъ: «А одинъ изъ нихъ на трибунѣ!». За эту фразу предсѣдательствующій С. И. Шидловскій предложилъ исключить Пуришкевича на текущее засѣданіе. Думское большинство приняло предложеніе предсѣдателя и В. М. Пуришкевичъ вынужденъ былъ оставить залъ засѣданія, а князь Голицынъ, не менѣе виноватый, чѣмъ Пуришкевичъ, не получилъ даже замѣчанія предсѣдателя. Говорятъ, что право на сторонѣ Пуришкевича, но что нельзя было не исключить его, ибо въ противномъ случаѣ пришлось бы подать въ отставку предсѣдателю.

Изъ дневныхъ думскихъ преній заслуживаетъ вниманія выступленіе депутата національной фракціи В. К. Тычинина, указавшаго на то, что «католическія семинаріи должны быть подчинены общественному и правительственному контролю, ибо при отсутствіи надлежащаго контроля, для руководителей этихъ семинарій представляется полная возможность безпрепятственно прививать своимъ питомцамъ польскій ядъ, который затѣмъ распространяется и прививается уже мѣстному населенію не только польскому, но и бѣлорусскому и литовскому». Въ заключеніе своей рѣчи г. Тычининъ

выдержками изъ католическихъ учебниковъ указалъ на то, что и преподаваніе каноновъ ведется въ антигосударственномъ смыслѣ, и соотвѣтственно своей рѣчи внесъ формулу перехода къ очереднымъ дѣламъ о подчиненіи католическихъ семинарій правительственному надзору.

Г. Тычинину возражалъ ксендзъ Мацѣевичъ, заявившій, что нападки Тычинина на католическое духовенство являются голословными, равно какъ и ссылки его на учебники. При этомъ о. Мацѣевичъ сослался на отзывъ о католическомъ духовенствѣ представителя правительства въ бюджетной комиссіи, который будто бы заявилъ, что за все время революціоннаго движенія среди католическаго духовенства не было замѣчено ни одного факта противоправительственной или противозаконной дѣятельности. Предложенная Тычининымъ формула Думой отклонена.

23, вторникъ. Сегодня въ Гос. Думѣ трауръ по случаю внезапной смерти одного изъ ея членовъ, князя Николая Сергѣевича Волконскаго (окт.), умершаго вчера въ Москвѣ. Всего нѣсколько дней тому назадъ, именно 20 сего февраля, покойный выступалъ на думскую трибуну съ послѣднею своею рѣчью, а 22 числа его не стало. Въ началѣ засѣданія Дума почтила память покойнаго вставаніемъ, а въ 4 часа пополудни, во время перерыва, молились за него на панихидѣ въ церкви Таврическаго Дворца.

Пренія по отдѣльнымъ бюджетнымъ смѣтамъ не представляютъ особеннаго интереса.

Въ 10 час. вечера ѣздилъ на Царскосельскій вокзалъ провожать своего Владыку Серафима, уѣхавшаго сегодня въ Витебскъ.

24, среда. Сегодняшнее свое засѣданіе Дума начала обсужденіемъ запроса трудовиковъ о незакономѣрныхъ дѣйствіяхъ землеустроительныхъ учрежденій Саратовской губерніи при укрѣпленіи въ собственность крестьянскихъ земель въ одномъ изъ селъ этой губерніи. Запросъ переданъ въ комиссію.

Обсужденіе смѣты неокладныхъ сборовъ началось громовою рѣчью извѣстнаго противоалкогольнаго думского борца М. Д. Челышева. Въ рѣзкихъ выраженіяхъ обрушился ораторъ на Министерство Финансовъ, «спаивающее страну» и въ особенности на помѣщиковъ-винокуровъ и кабатчиковъ, до 60% которыхъ сидятъ въ Госуд. Думѣ.

Въ заключеніе своей рѣчи М. Д. Челышевъ внесъ предложеніе отложить обсужденіе смѣты до разсмотрѣнія находящагося въ ко-

миссіи предложенія объ отмѣнѣ покровительственныхъ премій винокурамъ. Крестьянскіе депутаты очень часто и дружно аплодировали г. Челышеву.

Послѣ рѣчи Министра Финансовъ, разъяснившаго всю несообразность задержанія утвержденія смѣты, всѣ параграфы которой основаны на законныхъ титулахъ, предложеніе Челышева было отклонено почти единогласно.

Думскіе ораторы слѣва,—трудовики и соціалъ-демократы, очень часто кстати и не кстати стараются задѣвать православное духовенство и глумиться надъ нимъ. Такъ, трудовикъ Мягкій, крестьянинъ, числящійся православнымъ и даже окончившій церковную школу, говоря сегодня о борьбѣ съ пьянствомъ, пустилъ по адресу православнаго духовенства кощунственную оскорбительную фразу, что «духовенство могло бы бороться съ пьянствомъ, но само-де оно нуждается въ оздоровленіи и много нужно воды, чтобы окрестить его, какъ слѣдуетъ». Даже въ послѣднемъ своемъ словѣ Мягкій не счелъ нужнымъ заявить, что не имѣлъ намѣренія оскорбить духовенство, а лишь только сказалъ, что, говоря такъ, не имѣлъ въ виду святое таинство.

По предложенію предсѣдательствующаго князя Волконскаго, Дума исключила Мягкаго на 5 засѣданій. Только трудовики и соціалъ-демократы протестовали противъ этого.

Вечернее засѣданіе, посвященное запросу объ Опольскомъ костелѣ, не представляетъ особеннаго интереса, если не считать прекрасную во всѣхъ отношеніяхъ рѣчь Варшавскаго депутата С. Н. Алексѣева. Вопросъ этотъ уже достаточно надоѣлъ всѣмъ и писать о немъ нѣтъ охоты.

25, четвергъ. Масляница замѣтно чувствуется и въ Гос. Думѣ. Многіе депутаты разъѣхались по домамъ и потому въ думскомъ залѣ много пустующихъ креселъ. Засѣданіе нынѣшняго дня не представляетъ особеннаго интереса.

Во время второго перерыва засѣданія, по предложенію Епископа Евлогія, состоялось маленькое совѣщаніе думского духовенства На обсужденіе этого собранія было предложено составленное пишущимъ эти строки пожеланіе относительно упорядоченія дѣла привода къ присягѣ въ судебныхъ учрежденіяхъ для внесенія таковаго при обсужденіи смѣты Министерства Юстиціи. Поводомъ къ этому послужило письмо священника одного изъ уѣздныхъ городовъ нашей Полоцкой епархіи. Изъ письма этаго видно, что приводъ къ

присягѣ въ судебныхъ учрежденіяхъ для духовенства этого города составляетъ весьма серьезную и трудно совмѣстною съ прямымъ служебнымъ дѣломъ обязнниость. Приведены напр.,—основанные на документахъ,—факты вызова священника въ судъ, вопреки закона, въ дни первой и страстной седмицъ Великаго поста и нѣкоторые праздни ки, задержаніе его въ судѣ по 3 и болѣе часовъ сряду за несвоевременною явкою свидѣтелей, экспертовъ и проч., а также и вызовъ въ судъ для привода къ присягѣ иновѣрцевъ.

Пункты этого пожеланія были составлены при участіи такого опытнаго юриста, какимъ является членъ Гос. Думы Г. Г. Замысловскій, бывшій товарищъ прокурора. Думскіе отцы взглянули на это пожеланіе каждый изъ своего угла и по пословицѣ: „моя хата съ краю“... Одинъ, напр., сказалъ, что нельзя вводить въ законъ освобожденія духовенства отъ явки въ судъ, хотя бы то и въ страстную седмицу, ибо на этой недѣлѣ можетъ случиться засѣданіе военно-окружнаго суда и слѣдов. и проч., другіе заявили, что тяготы по приводу къ присягѣ они не испытываютъ, ибо численный составъ священниковъ у нихъ достаточный, а что касается разныхъ тамъ иновѣрцевъ и инородцевъ, то таковыхъ у нихъ нѣтъ, а потому они не видятъ надобности въ какихъ-либо мѣрахъ и по этому предмету.

Въ виду такого отношенія думского духовенства къ предложенной формулѣ пожеланій, пришлось отъ нея отказаться *).

26, пятница. На сегодняшнемъ думскомъ засѣданіи присутствовала масса публики, преимущественно учащаяся молодежь. Были между прочимъ экскурсанты Московской духовной академіи.

Сверхъ всякаго ожиданія засѣданіе вышло довольно интереснымъ и бурнымъ. Буря разразилась на почвѣ обсужденія смѣты Министерства Юстиціи. Лѣвые ораторы выступили съ обычными рѣчами о нарушеніи несмѣняемости и независимости судей, а октябристы выпустили своего сочлена Годнева съ рѣчью о неправильной кодификаціи новыхъ законовъ. Рѣчь Годнева носила революціонный характеръ и повела къ большому скандалу. Чтобы отвѣтить на эту рѣчь, нужно было основательно разобраться въ ней и подготовиться. Поэтому фракція правыхъ въ союзѣ съ націоналистами порѣшила во что бы то ни стало затянуть пренія до понедѣльника. Рѣ-

*) По словамъ г. Замысловскаго, говорившаго по поводу этой формулы съ товарищемъ Министра Юстиціи г. Веревкинымъ, формула эта вполнѣ пріемлема для Министерства и могла бы вызвать со стороны послѣдняго соотвѣтствующія распоряженія.

шено было оставить залъ засѣданія, чтобы сорвать кворумъ. Нѣкоторые правые члены уже начали разъѣзжаться по домамъ. Этотъ маневръ замѣтили октябристы и въ согласіи съ лѣвыми фракціями рѣшили устроить поименное голосованіе о продолженіи засѣданія до 6 часовъ вечера, чтобы такимъ образомъ наказать уѣхавшихъ членовъ 25 руб. штрафомъ за отсутствіе на засѣданіи.

Чтобы убить время до 6-ти часовъ правые устроили такъ-называемую обструкцію. Но и этотъ маневръ не удался, ибо октябристы, поддержанные опозиціей, постановили совершенно прекратить пренія и продожить засѣданіе до 7 часовъ, чтобы закончить смѣту. Къ счастію правыхъ, выступилъ на трибуну товарищъ Министра Юс иціи Веревкинъ. Это обстоятельство, согласно наказу, дало возможность открыть новую подачу записокъ, чѣмъ правые конечно и воспользовались. Дѣло такимъ образомъ затянулось, пренія остались незаконченными и будутъ продолжаться въ будущій понедѣльникъ. Во время этого инцидента Дума много шумѣла и бранилась. Соціалъ-демократъ Гегечкори назвалъ праваго оратора Маркова 2-го „скоморохомъ" и за это былъ лишенъ слова и прогнанъ съ трибуны. Лидеръ октябристовъ А. И. Гучковъ выступленіе правыхъ обозвалъ «масленичнымъ балаганомъ». Правые, какъ водится, въ долгу не остались.

Весьма тяжелое и непріятное впечатлѣніе осталось отъ сегодняшнвго засѣданія.

Въ 8 часовъ вечера ѣздилъ въ „Общество религіозно-нравственнаго просвѣщенія" на собраніе «Общества въ память о. Іоанна Кронштадтскаго». Собраніе началось панихидою за упокой Императора Александра III-го и отца Іоанна Кронштадтскаго. Панихиду совершалъ настоятель Петропавловскаго придворнаго собора митрофорный протоіерей о. Александръ Дерновъ съ участіемъ другого столичнаго протоіерея и пишущаго эти строки.

Предметомъ занятія было обсужденіе проекта устава общества.

Общее собраніе, состоявшее болѣе чѣмъ изъ 70 человѣкъ разнаго званія и состоянія, почтило пишущаго эти строки большою честію, избравъ его своимъ предсѣдателемъ на нынышнее засѣданіе. Уставъ общества былъ подробно разсмотрѣнъ и одобренъ собраніемъ.

Въ заключеніе послана телеграмма вдовствующей Государынѣ Императрицѣ Маріи Θеодоровнѣ.

27, суббота. Сегодня въ Думѣ пленарнаго засѣданія не было, но нѣкоторыя комиссіи работали.

Въ 2 часа пополудни вмѣстѣ съ Преосвященнымъ Евлогіемъ ѣздилъ на молебенъ и освященіе помѣщенія академической корпораціи студентовъ электро-техническаго института Императора Александра III-го.

Послѣ молебна провозглашались тосты и говорились рѣчи.

Особенно живую и одушевленную рѣчь произнесъ главный инициаторъ правыхъ академическихъ студенческихъ организацій членъ Думы В. М. Пуришкевичъ. Поздравляя вновь образовавшуюся корпорацію, онъ, между прочимъ сказалъ: „Гдѣ вашъ директоръ, гдѣ ваши профессора? иль нѣтъ — они по трусости не явились. Поднимаю бокалъ за вашихъ профессоровъ, больныхъ революціоннымъ угаромъ"!

Вечеромъ совершалъ всенощное бдѣніе въ церкви Синодальнаго подворья.

28, воскресенье. Сегодня вмѣстѣ съ двумя другими думскими священниками участвовалъ въ божественной литургіи, совершенной преосвященнымъ епископомъ Евлогіемъ. Въ 5 час. вечера тѣмъ же преосвященнымъ съ участіемъ всѣхъ живущихъ на подворьѣ священниковъ была совершена прощальная вечерня.

Въ 8 часовъ вечера посѣтилъ меня протоіерей о. А. Дерновъ, завозившій телеграмму вдовствующей Императрицы Маріи Ѳеодоровны, полученную въ отвѣтъ на телеграмму общаго собранія общества въ память о. Іоанна Кронштадтскаго, посланную 26 сего февраля. Телеграмма Императрицы была слѣдующаго содержанія: „С.-Петербургъ, Петропавловская крѣпость, протоіерею Дернову. Государыня Императрица Марія Ѳеодоровна изволила передать вамъ и члену Государственной Думы протоіерею Никоновичу искреннюю благодарность Ея Величества за выраженныя чувства. Гофмейстеръ князь Шервашидзе».

(*Продолженіе слѣдуетъ*).

Ищите прежде царствія Божія и Правды Его...

Въ 181 номерѣ «Голосъ Москвы» говоритъ о дороговизнѣ жизни.

«Вся Россія—обѣ столицы, большіе и малые города, захолустныя мѣстечки—сейчасъ переживаютъ великое всенародное бѣдствіе.

Съ чудовищной быстротой, повсюду, а особенно въ городахъ, возрастаютъ цѣны на продукты первой необходимости—на мясо и на хлѣбъ. Гигантскими шагами идетъ повышеніе цѣнъ на квартиры. Дорожаетъ, не по-днямъ, а по часамъ, буквально все—топливо, освѣщеніе, платье, обувь и проч".

Во многихъ городахъ и мѣстечкахъ за послѣдніе пять лѣтъ жизненные продукты поднялись на 30, 40 и даже 50 и 60%. Среднiй обыватель ропщетъ. Бѣдняки стонутъ,

«Если гдѣ какимъ-то чудомъ, говоритъ та же газета, оазисами встрѣчаются въ Россіи города, незахваченные еще всеобщею голодовкою, то это только рѣзче оттѣняетъ печальную картину общаго экономическаго недомоганія городовъ и мѣстечекъ остальной Россіи».

Невѣроятную дороговизну жизни на ряду съ другими чувствуетъ на себѣ и несетъ и духовенство и въ частности духовенство нашей Полоцкой епархіи. И даже духовенство чувствуетъ на себѣ дороговизну жизни сильнѣе, чѣмъ другія сословія. Извѣстно, съ каждымъ годомъ доходы духовенства уменьшаются, а жалованье остается тоже. Впрочемъ, мѣстами идутъ незначительныя прибавки къ содержанію духовенства, но прибавки, дѣйствительно, незначительныя и объ нихъ можно только упомянуть вскользь. Но если мы внимательно посмотримъ на жизнь духовенства, то увидимъ, что послѣднее не всегда какъ бы хочетъ считаться съ все возрастающею дороговизною и въ своей бытовой жизни тянется за другими сословіями, а это обстоятельство иногда приводитъ къ нежелательнымъ послѣдствіямъ.

Священникъ, напр., который желаетъ жить болѣе или менѣе широко, принимать часто у себя гостей и хорошо угощать

ихъ и т. п., волей-неволей долженъ изыскивать средства на покрытіе этихъ своихъ расходовъ.

Казенное содержаніе увеличить не въ нашей силѣ. Заняться энергичнѣе землею—много хлопотъ, да и нужно на это много тѣхъ же средствъ. Но затрачивать средства на землю, не будучи увѣреннымъ, что безъ суда васъ не могутъ перевести на другое мѣсто, рискованно и неохотно. Остается одинъ источникъ, который и является, дѣйствительно, растяжимымъ —это доходы съ прихожанъ. Растяжимость этихъ средствъ поистинѣ замѣчательна и удивительна. И сколько на почвѣ добыванія этихъ средствъ духовенствомъ разыгрывается сценъ комическихъ, а больше трагическихъ сценъ, въ которыхъ обоими сторонами пускаются въ ходъ всевозможные пріемы къ пораженію другъ друга!

Извѣстно, что предъ принятіемъ духовнаго сана принимающій его даетъ торжественный обѣтъ—за требы съ прихожанъ не вымогать, а довольствоваться вознагражденіемъ добровольнымъ. Но сколько лицъ изъ духовенства исполняютъ этотъ обѣтъ?

Не пора-ли его совсѣмъ отмѣнить, чтобы не вводить людей въ соблазнъ? Но пока онъ не отмѣненъ и дается, его нужно исполнять. А чтобы исполнять его, духовенство обязано жить насколько возможно проще и скромнѣе. Разъ жизнь съ каждымъ годомъ дорожаетъ, содержаніе отъ казны не прибавляется, необходимо быть въ своихъ требованіяхъ возможно скромнѣе. Прихожане не виновны въ томъ, что жизнь все дорожаетъ. Имъ тоже становится жить все труднѣе.

Гостепріимство, напр., хорошее дѣло, но быть гостепріимнымъ за счетъ прихожанъ и часто небогатымъ—невелика заслуга и честь.

Духовенство часто возмущается, если прихожане много тратятъ на свадьбы, похороны и т. п. Требуетъ иногда, чтобы крестьяне (отъ другихъ не осмѣливается требовать) справляли свадьбы безъ водки. А много ли было случаевъ, чтобы духовенство свадьбы своихъ собственныхъ дѣтей справляло безъ водки? Вѣдь у священника должно быть больше мужества, чтобы не бояться глупыхъ осужденій со стороны своихъ родныхъ и знакомыхъ, если, напр., не справить свадьбы.

Намъ приходится слышать восторженные отзывы о гостепріимствѣ нѣкоторыхъ батюшекъ и матушекъ. Но мы лично не восторгаемся ихъ гостепріимствомъ, зная, что оно устраивается за счетъ прихожанъ.

Какая подумаешь заслуга, взять, напр., за свадьбу 7—10 р. и истратить ихъ на угощеніе своихъ знакомыхъ!

Духовенство не должно только жалѣть своихъ законныхъ средствъ на самообразованіе и образованіе своихъ дѣтей. А все остальное - суета. Пусть насъ осуждаютъ, что мы бѣдно одѣваемся, живемъ въ плохой обстановкѣ, безъ мягкой мебели, безъ крашеныхъ половъ, что мы употребляемъ простую пищу, не тратимъ много на пріемъ гостей и пр. и пр., на всѣ эти осужденія не нужно рѣшительно обращать никакого вниманія, даже если насъ за это будутъ осуждать наши высшіе духовные руководители. Послѣдніе, какъ люди, тоже могутъ ошибаться.

Одинъ священникъ съ болью въ сердцѣ вспоминалъ сказанныя ему въ его домѣ слова: «какъ вы просто живете»!..

Нужно было отвѣтить; „просто, за то вѣрно и честно. Вы хотите видѣть въ моемъ домѣ богатую обстановку? Я могу ее сдѣлать, но на средства моихъ прихожанъ“...

Умный и вдумчивый человѣкъ никогда не осудитъ духовенство за его простую жизнь. А не умный и не вдумчивый не заслуживаетъ того, чтобъ съ его мнѣніемъ считаться.

Если вообще всякій человѣкъ долженъ строго сообразовать свою жизнь съ своими законными средствами, то тѣмъ болѣе духовенство. Этого требуютъ отъ него—долгъ и простая честность, справедливость и гуманность. Не бѣда, если духовенство въ своей бытовой жизни отстанетъ отъ другихъ сословій: не всякая отсталость означаетъ некультурность, регрессъ.



Лѣтопись Вѣдомостей.

Отъѣздъ Его Преосвященства. 29 августа съ вечернимъ поѣздомъ по Риго-Орловской желѣзной дорогѣ для обозрѣнія епархіи по намѣченному маршруту выбылъ изъ Витебска Преосвященнѣйшій Серафимъ, Епископъ Полоцкій и Витебскій въ сопровожденіи личнаго секретаря и одного иподіакона. Возвращеніе Владыки назначено на 6 сентября. 5 сентября имѣетъ быть архіерейское служеніе въ Невелѣ, куда выѣдутъ каѳедральный протоіерей, ключарь собора, протодіаконъ и второй иподіаконъ.

Епископское посѣщеніе. 25 августа въ 5 час. вечера, Преосвященный Серафимъ, Епископъ Полоцкій и Витебскій, посѣтилъ духовную семинарію. Владыка подробно осматривалъ зданіе семинаріи, вновь выстроенныя зданія больницы и образцовой школы при семинаріи. По окончаніи осмотра Его Преосвященство посѣтилъ о. ректора, архимандрита Ѳеофана.

Открытіе Епархіалькаго съѣзда духовенства и церковныхъ старостъ. 23 августа утромъ состоялось открытіе епархіальнаго съѣзда духовенства и церковныхъ старостъ. Предварительно собравшіеся на съѣздъ оо и гг. депутаты явились въ покои Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Серафима, Епископа Полоцкаго и Витебскаго для полученія благословенія и руководящихъ указаній.

Въ виду того, что на Епархіальномъ съѣздѣ участіе церковныхъ старостъ было явленіемъ новымъ, Владыка счелъ необходимымъ выяснить предъ съѣздомъ какъ причины, почему высшая церковная власть нашла благовременнымъ и цѣлесообразнымъ допустить на съѣздъ церковныхъ старостъ, такъ и роль послѣднихъ на съѣздахъ.

Съ глубокимъ вниманіемъ и съ интересомъ была выслушана рѣчь Архипастыря. Изъ нея церковные ста-

росты получили понятіе, что епархіальные сборы съ церквей не собираются по произволу и расходуются не безконтрольно и не на ненужныя вещи, а на доброе дѣло. Сборы эти до нынѣ будутъ имѣть мѣсто, пока государство не найдетъ какихъ-либо новыхъ источниковъ для средствъ, необходимыхъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній.

Послѣ этой продолжительной руководственной рѣчи Его Преосвященствомъ было преподано съѣзду благословеніе и съѣздъ въ братской читальнѣ избралъ изъ своей среды предсѣдателя и секретаря. Предсѣдателемъ съѣзда единогласно былъ избранъ люцинскій протоіерей Ѳ. Никоновичъ, состоящій нынѣ членомъ Государственной Думы, секретарями съѣзда были избраны рѣжицкій благочинный о. Кириллъ Зайцъ и священникъ Полтевской церкви о. Онуфрій Шостакъ.

По утвержденіи избранныхъ лицъ Его Преосвященствомъ съѣздъ приступилъ къ своимъ занятіямъ въ кругломъ залѣ духовной семинаріи.

О составѣ и работахъ съѣзда сообщимъ въ слѣдующемъ номерѣ.

Выборы предсѣдателя ученой архивной комиссіи. 19 августа въ помѣщеніи губернскаго правленія состоялось общее собраніе членовъ Витебской ученой архивной комиссіи для избранія предсѣдателя комиссіи на мѣсто сложившаго съ себя обязанности предсѣдателя В. С. Арсеньева за перемѣщеніемъ его въ г. Тулу на должность непремѣннаго члена. Избраннымъ оказался товарищъ прокурора Витебскаго окружнаго суда В. А. Кадыгробовъ. Товарищъ предсѣдателя уч. арх. комиссіи В. П. Федоровичъ попросилъ присутствующихъ продлить засѣданіе еще немного и разрѣшить ему высказать отъѣзжающему В. С. Арсеньеву нѣсколько словъ на прощаніе, а затѣмъ сказать и по поводу второй утраты ученой архивной комиссіи, понесенной вслѣдствіе смерти лѣтомъ этого года Н. Я. Никифоровскаго. Обращаясь къ В. С. Арсеньеву, В. П. Федоровичъ отмѣтилъ его горячую любовь дѣлу и его кипучую дѣятельность, благодаря которой учен. арх. комиссія располагаетъ уже богатою библіотекою, составленною изъ книгъ безмездно присланныхъ комиссіи разными учрежденіями и от-

дѣльными лицами исключительно только потому, что В. С. Арсеньевъ съумѣлъ заинтересовать ихъ и во время напомнить объ учрежденіи нашей комиссіи. Но сверхъ книгъ ему удалось собрать весьма цѣнную коллекцію старинныхъ образовъ, рукописей, древнихъ вещей, составляющихъ значительное подспорье для музея. Эту часть рѣчи В. П. закончилъ предложеніемъ принести В. С. Арсеньеву глубокую благодарность за его дѣятельность, за иниціативу по открытію комиссіи и выразилъ надежду, что гдѣ бы онъ ни былъ, онъ не забудетъ своего дѣтища, будетъ дѣлиться съ нами трудами на почвѣ науки, подѣлится съ нашею комиссіей свѣдѣніями, какія найдетъ о выходцахъ изъ Витебской губерніи. Общее собраніе единодушно присоединилось къ предложенію В. П. Федоровича.

Переходя затѣмъ къ памяти Н. Я. Никифоровскаго, В П. привелъ списокъ его печатныхъ произведеній и указалъ, что они издавались между 1892 и 1907 гг. *), а многое осталось незаконченнымъ и не отпечатаннымъ. Переходя къ характеристикѣ покойнаго, В. П. указалъ, что Н. Я. Никифоровскій былъ до глубины души бѣлоруссомъ, любилъ и зналъ свой народъ и изслѣдовалъ его въ своихъ произведеніяхъ какъ ученый, примѣняя научный аналитическій способъ. Всякій вопросъ онъ разобралъ съ замѣчательною подробностью, вдумчивостью и записалъ блестящимъ литературнымъ языкомъ; но произведенія его мало распространены и мало извѣстны, почему В. П. предложилъ взять ихъ отъ семьи покойнаго на комиссію и

*) Николай Яковлевичъ Никифоровскій—дѣйствительный членъ Императорскаго общества любителей естествознанія, антропологіи и этнографіи, почетный членъ археологическаго музея при св.-Владимирскомъ Братствѣ, дѣйствительный членъ Витебскаго губернскаго статистическаго комитета и почетный членъ Витебской ученой архивной комиссіи—печаталъ въ этнографическомъ обозрѣніи очерки Витебской Бѣлоруссіи: 1) „Старцы" (Москва 1892 г.); 2) „Дударь и Музыка" (1892 г.; 3) „Пособники Жихара" (1893 г.); 4) „Подданные Пособники" (1894 г.); 5) „Питущія и Пропойцы" (1897 г.); 6) „Бабы, або жонки"; 7) „Сбяги, прочки, воики, уходалы".

Отдѣльными книгами: 1) „Очерки простонароднаго житья-бытья въ Витебской Бѣлоруссіи и описаніе предметовъ обиходности (1895 г.); 2) „Простонародныя примѣты и повѣрья, суевѣрные обряды и обычаи, легендарныя сказанія о лицахъ и мѣстахъ. Собрано въ Витебской Бѣлоруссіи" (1897 г.); 3) Простонародныя загадки (1898 г.); 4) „Гончарные терракоты Витебска" (Витебскъ 1897 г.); 5) „На почвѣ простоты вѣры" (Витебскъ 1898 г.); 6) „Никольская церковь въ Бѣшенковичахъ" (Витебскъ 1899 г.), 7) „Нечистики. Сводъ простонародныхъ въ Витебской Бѣлоруссіи сказаній о нечистой силѣ" (Вильно 1907 г.).

распространить возможно шире. Переходя къ личности покойнаго, В. П. отмѣтилъ удивительную его скромность и любовь къ родинѣ, къ своему бѣлорусскому кривичскому племени. Онъ всю жизнь трудился и довольствовался положеніемъ учителя приготовительнаго класса гимназіи, а когда его назначили въ Молодечно въ учительскую семинарію, онъ не могъ долго тамъ оставаться, заскучалъ и вернулся опять въ Витебскъ, чтобы быть на родинѣ и далѣе работать на пользу этнографіи своего народа, на каковомъ поприщѣ заслуги его неоцѣнимы въ виду того, что бѣлоруссы ассимилируются и съ вымираніемъ стариковъ исчезаютъ тѣ особенности, которыя отличали ихъ предковъ. Эта привязанность къ мѣсту и отказъ отъ лучшаго положенія лишь бы остаться среди своихъ и дальше работать для науки создаетъ и для нашей комиссіи, которой онъ предлагалъ безвозмездно свои произведенія для напечатанія, обязанность почтить память покойнаго достойнымъ образомъ. Бѣдность, въ которой осталась семья покойнаго не позволила ей сдѣлать склепа, а поставленный ею деревянный крестъ скоро сгніетъ и могила сравняется, между тѣмъ все бѣлорусское племя имѣетъ большой долгъ предъ покойнымъ, предпочевшимъ бѣдность отчужденію отъ него и потому В. П. Федоровичъ предложилъ общему собранію возбудить предъ Г. Начальникомъ губ. ходатайство о полученіи въ установленномъ порядкѣ разрѣшенія на открытіе подписки по всей Бѣлоруссіи на памятникъ покойному на мѣстномъ кладбищѣ, который былъ бы не только намогильнымъ памятникомъ, но и глубокимъ выраженіемъ любви и благодарности, какъ бѣлоруссовъ, такъ и архивной комиссіи почему В. П. предложилъ, чтобы на памятникѣ была высѣчена надпись: **«Николаю Яковлевичу Никифоровскому, бѣлорусскому этнографу отъ благодарныхъ бѣлоруссовъ и Витебской ученой архивной комиссіи»** *). Общее собраніе единогласно присоединилось къ предложенію В. П. и постановило внести свое рѣшеніе въ протоколъ, а совѣтъ просить исполнить его **).

---

*) На это предложеніе должно откликнуться и духовенство нашей епархіи. Н. Я. Никифоровскій былъ роднымъ для духовенства и по плоти и по духу. Св.-Владимирское епархіальное Братство обязано ему благоустройствомъ археологическаго музея.

**) „Вит. Губ. Вѣдом.".

Отъ Кіевской Духовной Академіи. Въ 1915 году имѣетъ исполниться трехсотлѣтіе со времени основанія Кіевской Духовной Академіи. Предполагается ознаменовать приближающійся трехсотлѣтній юбилей Академіи, между прочимъ, *изданіемъ полной исторіи Кіевской Духовной Академіи со времени преобразованія ея въ 1819 году и до настоящаго времени, а также и полнаго біографическаго словаря бывшихъ воспитанниковъ Академіи за это время.*

Желательно, чтобы въ распоряженіи составителя исторіи Кіевской Духовной Академіи были, кромѣ оффиціальныхъ архивныхъ документовъ, еще всѣ, по возможности, матеріалы, необходимые для всесторонняго освѣщенія и для полной характеристики внутренней жизни Академіи за время существовенія ея съ 1819 года.

Поэтому Кіевская Духовная Академія нынѣ еще разъ (впервые это было сдѣлано въ концѣ 1901 года) обращается съ покорнѣйшею просьбою ко всѣмъ бывшимъ воспитанникамъ Академіи (съ 1819 года), ихъ родственникамъ, друзьямъ и знакомымъ, равно какъ и ко всѣмъ вообще почитателямъ Кіевской Духовной Академіи и любителямъ духовнаго просвѣщенія о *доставленіи всѣхъ матеріаловъ, имѣющихъ такое или иное отношеніе къ исторіи Кіевской Духовной Академіи какъ за все время ея существованія, такъ и въ особенности за все время съ 1819 года.*

Желательно, въ частности, полученіе такихъ матеріаловъ, какъ, напр., письма бывшихъ учениковъ Академіи, переписка другихъ лицъ съ ними, записи лекцій бывшихъ профессоровъ Академіи, студенческія сочиненія бывшихъ воспитанниковъ Академіи, автобіографическія записки ихъ, воспомнnанія, дневники ихъ, сочиненія рукописныя и печатныя (старыя рѣдкія), проповѣдническіе сборники, рукописные журналы, которые по временамъ (напр., въ 1850-хъ годахъ) издавались студентами Академіи, планы и снимки старыхъ зданій Академіи, фотографическія карточки группъ и отдѣльныхъ лицъ изъ числа бывшихъ профессоровъ и студентовъ Академіи и т. п.

Желательно, чтобы старѣйшіе изъ нынѣ здравствующихъ воспитанниковъ Академіи нарочито записали свои воспоминанія о годахъ своего академическаго образованія и доставили ихъ.

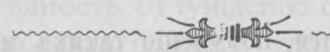
Желательно, наконецъ, получить отъ каждаго изъ бывшихъ воспитанниковъ Академіи краткое сообщеніе біографическихъ свѣдѣній о самомъ себѣ по программѣ особыхъ вопросныхъ листковъ, которые высылаются всѣмъ желающимъ, а отъ всѣхъ вообще, со-

чувствующимъ предпринятымъ Кіевскою Духовною Академіею историческимъ работамъ, хотя бы простое сообщеніе о томъ, гдѣ или у кого можно найти, или же получить подобные вышеозначеннымъ матеріалы.

Кіевская Духовная Академія будетъ благодарна всѣмъ за всякое сообщеніе или указаніе, какъ бы, повидимому, оно мало ни было.

Всѣ такія сообщенія, равно какъ и самые матеріалы просятъ адресовать на имя Кіевской Духовной Академіи (Кіевъ), притомъ точно обозначать, передаются ли эти матеріалы въ собственность Академіи, для храненія ихъ въ библіотекѣ, или же они должны быть возвращены. Въ этомъ послѣднемъ случаѣ всѣ имѣющіе быть доставленными матеріалы, по минованіи въ нихъ нужды, будутъ возвращены ихъ собственникамъ.

За болѣе подробными разъясненіями и справками по данному объявленію можно обращаться непосредственно къ ординарному профессору Кіевской Духовной Академіи по каѳедрѣ исторіи русской церкви, протоіерею Ѳеодору Ивановичу Титову. (Кіевъ, Андреевскій спускъ д. 21, кв. 1).



Редакторъ неоффиціальнаго отдѣла,

Каѳедральный Протоіерей **Алексѣй Матюшенскій.**



Печатать разрѣшается, 29 августа 1910 года.

Цензоръ, Преподаватель семинаріи свящ. **В. Добровольскій.**

Печатано въ Витебской Губернской Типографіи.

Витебская Губернская Земская Касса Мелкаго Кредита,

помѣщающаяся въ гор. Витебскѣ, при Губернской Земской Управѣ по Подвинской улицѣ, д. Краевскаго, доводитъ до свѣдѣнія лицъ, желающихъ помѣщать свои сбереженія, что Касса ежедневно, кромѣ празниковъ съ 11 до 2 ч. дня, продолжаетъ пріемъ вкладовъ отъ 10 руб. до 5000 р. отъ одного лица, платя %% по безсрочнымъ вкладамъ 4% годовыхъ, на срокъ: до года—5% годовыхъ, до 1½ г.—5¼%, до 2 л.—5½%, до 2 и 3 л.—5¾%, до 4 и болѣе лѣтъ—6%. Изъ этихъ % отчисленіе въ Государственный сборъ не производится.

Возвратъ вкладовъ вполнѣ обезпечивается, какъ имуществомъ, такъ и капиталами Витебскаго Земскаго Управленія.

Вклады принимаются также до наступленія условныхъ обстоятельствъ: смерти, брака и проч.

Отъ иногороднихъ вклады могутъ присылаться чрезъ Уѣздныя Земскія Управы или почтой съ указаніемъ срока и лица, на чье имя вносится вкладъ.

Въ полученіи вклада выдается Кассою вкладной билетъ или книжка: лично вкладчику или отсылается чрезъ Уѣздную Управу по дѣламъ земскаго хозяйства, волостное правленіе, полицію, по желанію вкладчика, или почтою, по указанному вкладчикомъ адресу.

Распорядитель Кассы **В. Сушко.**